

En bref, le plus inacceptable :

- 1) **Le saccage du Plateau de Herve et de la Vallée de la Vesdre :**
 - le viaduc de Trooz, 80 mètres au-dessus de la cité peuplée de La Brouck.
 - l'échangeur monstrueux de Chaudfontaine, via la route de Bouny-Romsée, aménagée en 3 voies, sur 2,5 km de montée pour 120 m de dénivelé !
 - Riessonsart, Ayeneux, Forêt Village sous les vents dominants (bruit/pollution)
 - Magnée et Fléron (carrefour de « La Clé ») à moins de 500 mètres de l'autoroute qui passerait ainsi à proximité, face aux buildings du Bay Bonnet !
 - Micheroux, très densément peuplé, situé au cœur du triangle des autoroutes E40/A605(CHB) : trois cents jours par an de bruit et de pollution, même si l'autoroute est « encaissée » pour mieux protéger les riverains immédiats .
 - Les Centres commerciaux, les zonings qui se négocient déjà, ne tarderont pas à fleurir tout le long du tracé, détruisant ce qui reste de campagne à Liège !
- 2) **Le saccage des bois et de la nature vers Beaufays, et le triangle des autoroutes E25/A605(CHB) autour de Beaufays** (bruit et pollution, même si le bruit serait atténué par de nouveaux aménagements sur l'E25 ! Pourquoi ne pas simplement réaliser les aménagements nécessaires, pour limiter les nuisances actuelles et surtout ne pas en créer de nouvelles ?
- 3) **Le Centre de Liège** continuera à se vider de ses commerces et de ses habitants, concurrencé par les nouveaux centres commerciaux périphériques. L'habitat résidentiel périphérique risque même à son tour une désertion d'une partie de ses habitants vers des régions plus éloignées, sans parler de sa dépréciation.
- 4) **les Collèges des Bourgmestre et Echevins des Communes traversées esquivent la réflexion globale sur le projet dans son ensemble** : soit, ils réservent leurs avis, soit ils limitent leurs analyses aux seuls avantages supposés pour leur commune et minimisent les inconvénients, en ignorant ceux des voisins et de Liège!



Bonne gouvernance = Ni autruche, Ni apprenti-sorcier !

- Les dommages liés au projet CHB sont irréversibles, pour la région et pour Liège-Centre (problèmes environnementaux, de qualité de l'air et de santé, mobilité non résolue, coût !)
- Ce projet n'est pas une solution d'avenir pour le transport : le « tout-à-la-route » a son avenir derrière lui : le pic pétrolier sera atteint en 2007-2008 (pic pétrolier, cela signifie qu'à cette date, la demande de pétrole sera plus élevée que la production; pénurie ! ; hausses des prix !). Transports et Economie devront changer et s'adapter !
- De plus, miser sur les technologies futures comme les voitures à énergie électrique, ou à hydrogène, et continuer à gaspiller l'énergie, c'est refuser de voir que l'énergie est en quantité limitée sur Terre pour les usages hautement énergétiques ; c'est pratiquer la politique de l'autruche : à quand une bonne gouvernance de l'énergie disponible ?
- Ne pas se préoccuper du réchauffement climatique ni de la baisse de qualité de l'air dus en grande partie à la pollution de l'air générée par les transports, c'est jouer à l'apprenti-sorcier. Ne pas repenser « localisation et transports », c'est se condamner aux bouleversements climatiques et à la multiplication des maladies des voies respiratoires !
- **Pas de mauvaise gouvernance** avec le forcing mené « à l'aveugle » par le Gouvernement wallon qui veut imposer ce projet sans étude préalable responsable !

Soyons complets et objectifs ...

- Les initiateurs du projet soulignent des avantages comme le gain de temps prévu de 1,5 % en moyenne dans la zone étudiée (soit pour un trajet d'1/2 h, gain de 27 secondes) et la baisse de trafic en certains endroits et sur certaines voiries. MAIS AUSSI de fortes augmentations près des échangeurs et sur les routes nationales : les flux de trafic se déplaceront et les gains des uns seront inévitablement compensés par les pertes des autres. « 200 millions ? » d'Euros inutiles à rembourser par les Wallons !
- Les ingénieurs affichent la volonté de rechercher les meilleures solutions pour réduire les nuisances inévitables de l'autoroute. Mais la meilleure nuisance est celle qui n'existe pas. Donc avant de subir cette nouvelle nuisance, assurons-nous d'abord qu'elle n'est pas pire que les inconvénients actuels d'une vie sans cette autoroute !

Elections 2006 : POUR ou CONTRE un MORATOIRE ?

Nous nous opposons à la réalisation de cette autoroute tant qu'elle n'aura pas été étudiée sous tous ses aspects [notamment son impact sur l'environnement, la santé, l'économie de toute la région (zones d'habitat, zones commerciales, zonings, plan de secteur), les conséquences de la pénurie durable d'énergie et son incidence future sur les transports au niveau européen, etc.]. Nous attendons de nos dirigeants politiques, spécialement des élus communaux du 8 octobre, qu'ils prennent position en faveur du MORATOIRE que nous demandons au sujet du projet CHB. Et de faire énergiquement tout ce qui est en leur pouvoir pour relayer cette demande auprès des instances de leurs partis et des responsables politiques de la Région Wallonne. Le citoyen concerné par ce projet, attend les études transparentes, sur tous les impacts de ce projet. Y compris sa soi-disant dimension européenne urgente (« horizon 2020 » !, « soumis à réévaluation » !).